



Julkaisufoorumin ohjausryhmän kokouksen pöytäkirja

Aika: 5.5.2025 klo 13.00-16.00

Paikka: Tieteiden talo sali 206 ja Teams

Puheenjohtaja:

Professori Petri Karonen (Jyväskylän yliopisto / Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Asiantuntijajäsenet:

Professori Ilkka Arminen (Yhteiskuntatieteet/Helsingin yliopisto)

Opetusneuvos Jukka Haapamäki (opetus- ja kulttuuriministeriö)

Professori Katja Joronen (Lääke- ja terveystieteet/Turun yliopisto)

Kirjaston johtaja Riitta Lähdemäki (FUN Suomen yliopistokirjastojen verkosto)

Vararehtori Kaisa Miettinen (Luonnontieteet/Jyväskylän yliopisto)

Professori Anne Mäntynen (Humanistiset tieteet/Helsingin yliopisto)

Kehityspäällikkö Joonas Nikkanen (CSC – Tieteen tietotekniikan keskus)

Professori Heli Peltola (Maatalous- ja metsätieteet/Itä-Suomen yliopisto)

Johtaja Floora Ruokonen (Suomen Akatemia)

Professori Juha Vaara (Luonnontieteet/Oulun yliopisto)

Tietoasiantuntija Timo Vilén (Kansalliskirjasto)

Sihteeristö:

Tietoasiantuntija Anna-Kaarina Linna (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Pääsihteeri Janne Pölönen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Toiminnanjohtaja Lea Ryyänen-Karjalainen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Asiantuntija Leena Wahlfors (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Poissa:

Vararehtori Taina Pihlajaniemi (Suomen yliopistot UNIFI ry)

Liitteet:

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 13.00.

2. Pöytäkirjan tarkistaminen

Edellisen kokouksen pöytäkirja on tarkistettu ja toimitettu ohjausryhmälle tiedoksi.

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Kaisa Miettinen ja Anne Mäntynen.

3. Ilmoitusasiat

- Elina Pylvänäinen on siirtynyt 1.4. alkaen uusiin tehtäviin toiseen organisaatioon. Arvioinnin asiantuntijan tehtävässä on aloittanut 1.5.2025 alkaen YTT Leena Wahlfors. Asiantuntijan tehtäviin kuuluvat mm.
 - Julkaisufoorumin arviointipaneelien sekä ohjausryhmän koordinointi ja tuki
 - Julkaisukanavien arvioinnin ja JUFO-portaalin kehittäminen
 - Verkkosivujen ylläpito, viestintä ja neuvonta



- TSV:n vertaisarviointitunnusta koskevat tehtävät
 - Muut tutkimuksen arvioinnin asiantuntija-, kehittämis- ja viestintätehtävät
- Julkaisufoorumi, kuten muutkin TSV:n yksiköt, on valmistanut kevään aikana TSV:n hallituksen toimeksiannosta [yksikkökohtaisen toiminta- ja kehittämissuunnitelman](#) vuosille 2025–2028. Tavoite on arvioida TSV:n toimintaa ja kehittämistarpeita vuoteen 2028 mennessä. Yksikön prioriteetteja ovat:
 - Vastuullisen arvioinnin kokonaisuuden yhdistäminen ja vahvistaminen
 - JUFO-portaali vastuullisen ja avoimen julkaisemisen tietolähteenä
 - Tieteellisiä seuroja koskevan tietopohjan rakentaminen
- JUFO-yksikkö järjestää Kansainvälisen ENRESSH-verkoston [Research Evaluation in the Social Sciences and Humanities](#) (RESSH2025) -konferenssin Tieteiden talolla 19.–21.5.2025. Ohjelmassa on [keynote, 46 esitystä ja viisi posteria](#). [Ilmoittautuminen](#) on avoinna 5.5. 2025 asti.
- Julkaisuja, esityksiä ja tapahtumia:
 - [How the reform of research assessment supports diamond OA?](#) 2nd Global Summit on Diamond OA (Cape Town) 13.12.2024
 - [CRAFT-OA Deliverable 3.1 Report on Standards for Best Publishing Practices and Basic Technical Requirements in the Light of FAIR Principles](#), CRAFT-OA 13.1.2025
 - [CRAFT-OA Deliverable 3.2: Report on challenges and help measures faced by OA journals and platforms](#), CRAFT-OA 13.1.2025
 - [Criteria for Bibliographic Databases in a Well-Functioning Scholarly Communication and Research Assessment Ecosystem](#), Upstream 14.1.2025
 - Toward New Assessment Systems and the Role of Indicators Therein: Where We Are and Where We Are Going / Responsible Metrics, [Università di Roma La Sapienza](#) 17.1.2025
 - [Developing an Equity, Diversity, Inclusion and Belonging \(EDIB\) strategy for open scholarly publishing - Getting started guide](#), DIAMAS 30.1.2025
 - [Connecting the Dots: The Barcelona Declaration on Open Research Information – Openness of research information as a prerequisite for research assessment reform](#), GraspOS 30.1.2025
 - [Breaking the Silence on Linguistic and Gender Bias in Scholarly Publishing: What Can Librarians Do?](#), *Information Matters* 4.2.2025
 - [Identifying learned societies in Research Organisation Registry \(ROR\): towards a global registry](#), DARIAH - Metadatadriven research in SSH workshop (Praha) 4.2.2025
 - Research assessment reform, lingua Franca, and AI-based translation, [Language Technology for All \(LT4All\)](#) (UNESCO, Pariisi) 25.2.2025
 - [D6.1 "Synergy report"](#), DIAMAS 27.2.2025
 - [Multilingualism is important for all fields of science](#). In Soler & Kaufhold (eds.), *Language and the Knowledge Economy*, Routledge 28.2.2025
 - [D6.2 "Recommendations and Implementation Guidelines for Institutions, for FSDs \(Funders, Sponsors, and Donors\) and Policymakers"](#), DIAMAS 3.3.2025
 - [Julkaisufoorumin sidosryhmäkyselyn tulokset 2024](#) 11.3.2025
 - FIN-CAM: Finnish Career-Assessment Matrix, [CoARA WG ACA meeting](#) (Oslo) 18.3.2025



- [Tutkimuksen yhteiskunnallinen vaikuttavuus ja sen arviointi: Tuloksia tutkijakyselystä](#) 20.3.2025
- [Collaboration in Diamond Open Access publishing](#), DIAMAS 31.3.2025
- [Avasiko avoimuus ovet saalistajille?](#) AVOTT 3.4.2025
- [Tutkimuksen yhteiskunnallinen vaikuttavuus ja sen arviointi- raportin julkistaminen](#) 8.4.2025
- [Vastuullisen arvioinnin päivä](#) 9.4.2025
- [Learned societies in the academic landscape: challenges in identifying and categorizing organizations](#), *Scientometrics* 9.4.2025 ([preprint](#))

4. Paneelien kokoonpanon täydentäminen

Vuonna 2024 nimitetyt uudet paneelit pitivät keväällä järjestäytymiskokoukset, joissa käytiin keskustelu siitä, onko paneelin asiantuntemus riittävä tai onko kokoonpanoa tarpeen täydentää. Yhdeksän paneelia ehdotti kokoonpanon täydentämistä puuttuvilta tieteenaloilta ja osa myös nimesi mahdollisia asiantuntijoita.

Jos ohjausryhmä hyväksyy paneelien ehdokkaat täydennysjäseniksi, sihteeristö on yhteydessä ehdokkaisiin ja varmistaa heidän halukkuutensa liittyä paneelin jäseneksi. Jos ehdotettu henkilö ei ole käytettävissä tai henkilöä ei ole nimetty, sihteeristö kysyy ensisijaisesti alan tieteellisiä seuroja nimeämään asiantuntijan, ja toissijaisesti kysytään yliopistoista, joissa tehdään alan tutkimusta, mutta joista ei ole edustusta kyseisessä paneelissa.

- Paneeli 5: Paleontologian asiantuntija
- Paneeli 11: Infektiotautien asiantuntija
- Paneeli 12: Urologian, hematologian, endokrinologian, ja keuhkosairauksien asiantuntija
- Paneeli 13: Synnytysopin ja gynekologian sekä nenä-, korva- ja kurkkutautiopin asiantuntija
- Paneeli 15: Viljelyskasvien sekä genetiikan, jalostamisen ja eläintieteiden asiantuntija
- Paneeli 16: Yrittäjyyden ja kansainvälisen kaupan asiantuntija
- Paneeli 19: Eläinoikeuden asiantuntija
- Paneeli 20: Islamilaisen teologian sekä filosofian historian / aatehistorian asiantuntija
- Paneeli 21: Kieliteknologian asiantuntija

Esitys: Hyväksytään paneelien esitysten mukaisesti.

Päätös: Hyväksyttiin paneelien esitysten mukaisesti. Mikäli paneelilla ei ole ollut ehdokasta, sihteeristö kysyy ehdotuksia yliopistoilta.

5. Panelistin käsikirjan päivittäminen

Yhdessä paneelissa nousi kevään järjestäytymiskokouksessa esiin kysymys panelistien oikeudellisesta vastuusta. TSV osalta voidaan todeta, että valtionavustusta tai omia tuottoja ei voida käyttää vastuuvakuutuksiin. Ammattiliiton lakimiehen näkemyksen mukaan JUFO:n ohjausryhmä/paneeli näyttää tyypilliseltä työsuhteeseen liittyvältä asiantuntijatehtävältä, jossa vastuun syntyminen edellyttää tuottamusta, piittaamatonta tai vilpillistä toimintaa.



Ministeriön mukaan JUFO:n elinten toimintaa tulee arvioida suhteessa sisäisiin, yksityisluonteisiin käyttäytymisnormeihin, ohjeistukseen ja käytäntöihin sekä laajempaan tieteen toimintaympäristöön. Myös hyvän hallinnon periaatteet, kuten läpinäkyvyys, ovat relevantit JUFO:n toiminnassa sovellettuina. Panelistien käsikirja näyttää asianmukaiselta.

JUFO:n [Panelistin käsikirjassa](#) on kuvattu yleisellä tasolla Julkaisufoorumin ja ohjausryhmän tehtävät ja seikkaperäisesti arviointiprosessit ja -kriteerit paneeleille. Käsikirjassa on jo erikseen luku 4.2 "[Ettiset näkökohdat](#)", jossa todetaan, että "Paneelien jäsenet ovat asiantuntijatehtävässään tieteen- ja tutkimusalan kansallisen tiedeyhteisön edustajia. Tämä tarkoittaa sitä, että panelistit eivät ole vain oman yliopistonsa/yksikkönsä tai tietyn julkaisukanavan (kustantajan tai lehden) edunvalvojia". Lisäksi kuvataan esimerkiksi sidonnaisuuksien ilmoittaminen.

Käsikirjassa ei ollut omaa kappaletta, jossa kuvataan paneelin/panelistin tehtävät, joten sihteeristön ehdotus oli, että täydennetään käsikirjaa osiolla (1.6 Paneeli), jossa täsmennetään paneelien ja ohjausryhmän roolit. Tärkeimmät täsmennykset koskevat seuraavia asioita:

- Ohjausryhmä voi poikkeuksellisesti tehdä kaikkia paneeleita koskevia luokituspäätöksiä
- Paneeli tekee luokituspäätökset kollektiivisesti, mutta poikkeustapauksissa paneeli voi äänestää ja panelisti voi halutessaan kirjata paneelin muistioon eriävän mielipiteen tai perustellusta syystä olla ottamatta kantaa
- Julkaisufoorumin arviointipaneeli on tyypillinen asiantuntijatehtävä, joka liittyy työsuhteeseen. Kun panelisti aloittaa asiantuntijatehtävän paneelissa tai jatkaa uudella kaudella, hänen tulee varmistaa työnantajansa suostumus paneelityöhön osallistumiseen ja mahdollisten matkakulujen kattamiseen. Jos panelisti vaihtaa organisaatiota paneelikauden aikana, tulee hänen varmistaa suostumus uudelta työnantajajärjestämisorganisaatiolta.

Keskustelu:

- Keskusteltiin myös siitä, että eräs kansainvälinen tiedekustantaja on kannustanut lehdissään toimittajina toimivia suomalaisia tutkijoita hakemaan JUFO:n paneeleihin keväällä 2024. Todettiin, että vaikka yritys vaikuttaa JUFO:n arvionteihin on poikkeuksellinen, toiminnasta ei aiheudu niille suurta uhkaa. Panelistin käsikirjassa todetaan selvästi, että "paneelien jäsenet ovat asiantuntijatehtävässään tieteen- ja tutkimusalan kansallisen tiedeyhteisön edustajia. Tämä tarkoittaa sitä, että panelistit eivät ole vain oman yliopistonsa/yksikkönsä tai tietyn julkaisukanavan (kustantajan tai lehden) edunvalvojia." Lisäksi "arviointityössä tulee noudattaa hyvää tieteellistä käytäntöä (rehellisyttä, yleistä huolellisuutta ja tarkkuutta), mihin kuuluu myös sidonnaisuuksien ilmoittaminen. Paneelien jäseniä velvoittaa Tutkimuseettisen neuvottelukunnan Hyvä tieteellinen käytäntö -ohjeistus, jonka periaatteita yliopistot ja tutkimuslaitokset ovat sitoutuneet noudattamaan."

Esitys: Hyväksytään sihteeristön esityksen mukaisesti.



Päätös: Hyväksyttiin sihteeristön esityksen mukaisesti. Todettiin jääviyskysymysten osalta, että niitä tullaan myös jatkossa selkiyttämään.

6. Julkaisufoorumi-luokituksen kehittäminen

Julkaisufoorumi-luokituksen kehittämisen toimenpide on osa [Julkaisufoorumin pitkän aikavälin toiminta- ja kehittämissuunnitelmaa](#). Edellisessä kokouksessa käytiin läpi sidosryhmäkyselyn tuloksia ja WoS-analyysien tuloksia ja päätettiin, että sihteeristö valmistelee 5.5.2025 kokoukseen alustavan ehdotuksen JUFO-luokituksen kehittämisestä. JUFO:n perustamista koskevassa ehdotuksessa OKM:lle vuonna 2010 todetaan JUFO:n idea, "että tieteelliset julkaisusarjat asetetaan laatuluokkiin siten, että tutkijan, tieteenalan ja yliopiston julkaisuilla on muitakin kriteereitä kuin määrä". [UNIFI:n taustaraportin](#) mukaan "Julkaisufoorumin suurimpia hyötyjä on, että sen kautta tiedeyhteisö itse määrittää, mikä on hyvää tutkimusta ja minkälaiset kriteerit ovat voimassa sen arvioimiseksi. Määritelmä on kuitenkin kriittinen eikä se mahdollista laatukäsitteen inflaatiota."

OKM on käyttänyt JUFO-luokitusta vuodesta 2015 alkaen yliopistojen rahoitusmallissa tieteellisten julkaisujen laadun indikaattorina ([14% vuosina 2022-2028](#)). JUFO-luokitusta kohtaan on esitetty kritiikkiä ja vastaavasta luokituksista on [Pohjoismaissa osin luovuttu](#). OKM:n Korkeakoulutus ja tutkimus 2040 -visiotyön yhteydessä arvioidaan mahdollisuuksia ja tarvetta tutkimusosion rahoituskriteerien uudistamiseen.

JUFO-luokitus huomioi eri tieteenalojen monimuotoisen, myös kotimaisen, tieteellisen julkaisutoiminnan kattavasti, mutta sitä käytetään myös yksittäisen tutkijan arvioinnissa. Kansainvälisen tutkimuksenarvioinnin uudistuksen [CoARA-sopimus](#) (3. ydinsitoumus) edellyttää luopumista "lehti- ja julkaisupohjaisten mittareiden epätarkoituksenmukaisesta käytöstä tutkimuksen arvioinnissa". Toisaalta [EU tunnistaa](#) tarpeen välittää tietoa luotettavasti vertaisarvioituista kanavista ja välttää heikkolaatuisia kanavia.

Seuraava tasoluokkien 2 ja 3 päivitysarviointi toteutetaan vuoden 2026 aikana, ja uusi päivitetty JUFO-luokitus julkaistaan vuoden 2027 alusta. Sihteeristö esitteli seuraavat alustavat ehdotukset tasoluokituksen kehittämiseksi:

1. Tasoluokasta 0 luopuminen (toteutetaan välittömästi)
 - a. Ohjausryhmä päätti [8.9.2014](#) käyttää kategoriasta "muut tunnistetut julkaisukanavat" nimitystä "tasoluokka 0", kuten OKM:n asetus yliopistojen perusrahoituksen laskentakriteereistä (526/2014). "Tasoluokka 0"-nimitys on laajasti liitetty mielikuvaan heikkotasoisista tai saalistajalehdistä. Muutos ei vaikuta rahoitusmalliin, koska julkaisut JUFO-luokittamattomissa kanavissa lasketaan joka tapauksessa tasoluokan 0 painokertoimella. Kanavista, joilla ei ole tasoluokkaa, käytetään jatkossa alkuperäistä nimitystä "muut tunnistetut julkaisukanavat". Muutos ei vaikuta paneelien työmäärään.
2. Tasoluokan 1 kriteerien päivittäminen (toteutetaan välittömästi):

Täsmennetään tason [1 kriteereitä](#) siten, että jaetaan 7 Relevanssi kahteen osaan:

 - 7. Relevanssi: Julkaisukanava on tieteenalansa kansainvälisen tai suomalaisen tiedeyhteisön näkökulmasta tieteellisesti relevantti
 - 8. Laatuun keskittyminen/Laadullinen painotus/fokus: Julkaisukanavan toimitus- ja vertaisarviointikäytännöt ovat huolellisia ja luotettavia, ja sen toimintamallin ensisijainen tavoite on edistää ja varmistaa tieteellistä laatua.



Kriteerin 8 arvioinnin apuna voidaan hyödyntää tarkistuslistaa ongelmallisiksi tunnistetuista käytänteistä. Listan avulla puretaan tiedekustantajien ongelmalliset toimintamallit lehtikohtaisesti todennettaviksi ja dokumentoitaviksi piirteiksi (listaa voidaan tiivistää ja järjestellä):

- a. Tutkijoiden säännöllinen pyytely kirjoittajiksi, arvioijiksi ja/tai toimittajiksi sähköpostilla
- b. Tutkijoiden säännöllinen pyytely kirjoittajiksi, arvioijiksi ja/tai toimittajiksi lehtiin, erikois- ja teemanumeroihin tai kirjoihin, jotka eivät kuulu heidän asiantuntemusalaansa
- c. Tutkijoiden säännöllinen pyytely lähettää julkaistavaksi jo aiemmin julkaistuja tai konferensseissa esitettyjä tutkimuksia
- d. Tutkijoiden säännöllinen kutsuminen arvioijiksi tai julkaisupäätösten tekeminen automatisoidusti ilman toimittajan päätöstä tai toimijan nimissä
- e. Tutkijat saavat säännöllisesti vertaisarviointilausuntoja, jotka ovat heikkolaatuisia tai epäasiallisia
- f. Tutkijat saavat säännöllisesti toimittajilta tai arvioijilta pyyntöjä lisätä viittauksia julkaisuihin, joihin viittaaminen ei ole perusteltua
- g. Tutkijat saavat säännöllisesti vertaisarviointilausuntoja tutkijoilta, jotka eivät ole arvioitavan tutkimuksen tieteenalan asiantuntijoita
- h. Tutkijoiden edellytetään toimivan tekijänä, arvioijana tai toimittajana kohtuuttoman lyhyeksi koetulla aikataululla
- i. Nimekkäiden tutkijoiden säännöllinen pyytely tekijäksi tai toimittajaksi tarjoamalla alennuksia tai vapautuksia julkaisumaksuista
- j. Käsikirjoitukseen muutoksia esittänyt arvioija ei saa mahdollisuutta tarkistaa, että käsikirjoituksessa havaitut tieteelliset ongelmat on korjattu ennen julkaisemista
- k. Käsikirjoituksen hylkäämistä esittänyt arvioija tai toimittaja poistetaan prosessista tai korvataan toisella arvioijalla tai toimittajalla
- l. Lehdessä julkaistaan säännöllisesti artikkeleita, joita arvioijana toimineet tutkijat ovat esittäneet hylättäväksi
- m. Lehdessä tehdään säännöllisesti julkaisupäätöksiä automatisoidusti ilman toimittajan päätöstä tai toimittajan nimissä
- n. Toimittajan mahdollisuuksia vaikuttaa siihen, keitä tutkijoita kutsutaan arvioijiksi tai mitkä käsikirjoitukset julkaistaan, on rajoitettu tai hankaloitettu
- o. Toimittajia painostetaan tai kannustetaan käsittelemään tai hyväksymään mahdollisimman suuri määrä artikkeleita
- p. Lehdessä julkaistaan säännöllisesti erikois- tai teemanumeroita, joiden arviointiprosessista vastaa vieraileva toimittaja
- q. Lehdessä julkaistaan säännöllisesti toimittajien tai toimituskunnan jäsenten artikkeleita
- r. Lehden julkaisumäärä kasvaa nopeasti
- s. Lehdessä julkaistu tutkimus sisältää paljon itseviittauksia julkaisujen tekijöiden omiin julkaisuihin tai samassa lehdessä julkaistuu tutkimukseen
- t. Lehdessä julkaistaan säännöllisesti tutkimusta, joka ei kuulu lehden ilmoittamaan tutkimusalaan, tai tutkimusala on epämääräinen
- u. Lehdessä julkaistaan säännöllisesti tutkimusta, joka on heikkolaatuista, tai siinä on todettu tutkimuseettistä vilppiä (esim. paper mills, lahjatekijyydet,



identiteettivarkaudet, väärennökset, plagioinnit, jäljet laajamittaisesti tekoälyn käytöstä)

Muutos ei vaikuta rahoitusmalliin, mutta lisää paneelien työtä (miksi kanavaa ei hyväksytä tasolle 1, on perusteltava ja dokumentoitava seikkaperäisemmin ja läpinäkyvämmiin).

3. Tasoluokasta 3 luopuminen (toteutetaan vuoden 2026 alusta, eli seuraavassa päivitysarvioinnissa, ei enää toteuteta tasoluokkaa 3)
Valtaosa sidosryhmäkyselyn 351:stä vastaajasta piti hyvänä nykyistä tasoluokkien lukumäärää, mutta myös 3 tasoa (0, 1 ja 2) sai kannatusta. Vastaajat pitivät erottelua tasojen 2 ja 3 välillä vähiten tärkeänä, minkä lisäksi osa paneeleista (8/23) kannattaa tasoluokasta 3 luopumista. Käytännössä tasoluokan 3 kanavat muutetaan tasoluokkaan 2. Luopuminen vähentää paneelien työtä neljän vuoden välein päivitysarvioinnissa ja voi vähentää JUFO-luokituksen väärinkäyttöä tutkijanarvioinneissa. Rahoitusmallissa vuodesta 2026 alkaen julkaisut eivät enää voi saada tasoluokan 3 painokertoimia, koska korkein tasoluokka on 2. Muutos vähentää paneelien työmäärää neljän vuoden välein tehtävissä päivitysarvioinneissa ja tarpeen tarkastella tason 3 muutosehdotuksia vuosittain.
4. Tasoluokan 2 kriteerien uudistaminen tai tasoluokasta 2 luopuminen (toteutetaan vuoden 2026 alusta)
 - a. Tasoluokan 2 kriteerien uudistaminen (toteutetaan vuoden 2026 alusta). Luovutaan [tasoluokan 2 kriteereistä](#), jotka liittyvät julkaistun tutkimuksen laatuun, vaikuttavuuteen ja kanavan prestiisiin eli ajatukseen, että kanavaa arvioidaan julkaistun tutkimuksen laadun mittarina (proxy). Painotetaan enemmän toimitus- ja vertaisarviointiprosessin huolellisuutta, prosessin läpinäkyvyyttä edistäviä käytänteitä sekä kanavan vakiintuneisuutta ja ensisijaisuutta tieteenalan asiantuntijoiden keskuudessa. Kotimaisten suomen- ja ruotsinkielisten kanavien kohdalla luovutaan kriteeristä, joka edellyttää julkaistun tutkimuksen kansallista fokuksa tai vertailtavuutta kv-lehtien arvostukseen. Muutos ei vaikuta rahoitusmalliin, mutta voi aiheuttaa paneeleille lisää työtä, kun tasoluokka 2 päivitetään 2026.
 - b. Tasoluokasta 2 luopuminen (toteutetaan 2026 tai 2030 alusta). Vaikka valtaosa sidosryhmäkyselyn 351:stä vastaajasta kannatti 4- tai 3-portaista luokitusta (mukaan lukien tasot 2 ja 3), suurimmat erimielisyydet koskivat väitteitä "Julkaisukanavien luokittelu tasoluokkiin 2 ja 3 vastaa niiden arvostusta tieteenalalla" ja "Julkaisukanavien tasoluokitus on toimiva laatuindikaattori yliopistojen koko julkaisutoiminnan tarkasteluun". Erottelu tasojen 3 ja 2 sekä 2 ja 1 välillä koettiin vähemmän tärkeäksi kuin tasojen 1 ja 0 välillä. Myös avovastauksissa korostettiin tasojen 2 ja 3 ongelmia. Rahoitusmallissa vuodesta 2026 tai 2030 alkaen julkaisut eivät enää voi käytännössä saada tasoluokan 2 painokertoimia, koska korkein tasoluokka on 1. Muutos vähentää paneelien työmäärää neljän vuoden välein tehtävissä päivitysarvioinneissa, sekä tarvetta tarkastella tasoa 2 koskevia muutosehdotuksia vuosittain.
5. Tasoluokasta luopuminen kokonaan (?)
Kuvaillaan kanavia useilla eri ominaisuuksilla/atribuuteilla, joita yhdistämällä tutkijat ja muut käyttäjärühmät voivat määrittää tarkoituksenmukaisia kanavajoukkoja. Tällöin on koostettava ja tuotettava entistä monipuolisempaa tietoa kanavien



luotettavuudesta ja avoimuudesta: esim. julkaisumäärä- ja kehitys, vertaisarviointikäytännöt (single/double-blind, open), julkaisuprosessin kesto, arviointiraporttien ja datan avoimuus, toimitus-, kirjoittaja- ja lukijakunnan monimuotoisuus ja kansainvälisyys, tieteenala ja monitieteisyys, kustantajatyypit (seura, tutkimusorganisaatio, kaupallinen), ongelmat toimitus- ja arviointiprosesseissa (takaisinvedot, PubPeer-arvostelut, jne), tekoälyn käyttö toimitus- ja arviointiprosesseista, OA-status (Diamond, Gold, Hybrid), preprint- ja rinnakkaistallennuspolitiikka, APC-maksut jne. Vaikutus rahoitusmalliin ja paneelien työmäärään riippuu siitä, kuinka laatua halutaan huomioida rahoitusmallissa ja millaista asiantuntija-arviointiin perustuvaa tietoa kanavista halutaan tuottaa (esim. arvio siitä, kuinka luotettava/vakiintunut julkaisukanava on tieteenalallansa).

Keskustelu:

- Sihteeristön esitys sai kiitosta erityisesti siitä, että kaikki mahdolliset vaihtoehdot oli huomioitu. Tämä edesauttaa valmistautumista muutoksiin, joita esimerkiksi vastuullisen arvioinnin kehitys ja OKM:n visiotyö voi tuoda tullessaan. Kuitenkin todettiin, että kaikki vaihtoehdot eivät välttämättä ole yhtä tarpeellisia ja toteutuskelpoisia. Erityisesti vaihtoehdot 1 (tasoluokasta 0 luopuminen), 2 (tasoluokan 1 kriteerien päivittäminen) ja 3 (tasoluokasta 3 luopuminen yhdistämällä tasot 2 ja 3) saivat kannatusta. Vaihtoehdosta 4 (tasoluokasta 2 luopuminen) todettiin, että ilman tasoluokkaa 2 JUFO-luokitus ei välttämättä riittävällä tavalla huomioisi laatunäkökohtaa eri käyttäjäryhmien näkökulmasta (esim. FinELib), ja vaihtoehto 5 edellyttää vielä tietopohjan ja arvioinnin kehittämistä. Lisäksi on huomioitava tietopohjan kehittämisessä automaattisen tietojen integroinnin mahdollisuudet sekä sihteeristön rajallinen työmäärä.
- Vaihtoehdon 2 osalta todettiin, että tarkistuslista hyvällä tavalla konkretisoi harmaan alueen ongelmallisia käytänteitä. Täsmennettiin, että tarkistuslista on apuväline, jonka osalta ei voida ennalta määrittää, mikä määrä ongelmallisia käytänteitä on riittävä syy olla hyväksymättä kanavaa tasolle 1. Tarkistuslista auttaa paneeleita muodostamaan kokonaiskuvan ja -arvion kanavan laaturainnuksesta. Toisaalta on myös huomioitava, että paneeleissa ei voi olla asiantuntemusta ja omakohtaista kokemusta kaikista arvioitavista kanavista, joten mahdollisuudet todentaa tarkistuslistalla olevia asioita vaihtelevat paljon lehtikohtaisesti. Pohdittiin myös, että sanamuoto "muut tunnistetut kanavat" ei auta erottelamaan onko kanava vielä arvioimatta vai onko arvioinnissa todettu, ettei se toteuta tason 1 kriteerejä. Todettiin, että JUFO-portaaliin ollaan kehittämässä läpinäkyvämpää perustelua kanaville, joita ei ole hyväksytty tasoluokkaan 1. JUFO-portaalissa toteutuksen tulee olla sellainen, että on myös helposti erotettavissa kanavat, joita ei vielä ole lainkaan arvioitu.
- Vaihtoehdon 3 osalta täsmennettiin, että jos tasoluokasta 3 luovutaan 2026 alussa, paneelit eivät enää toteuta tasoluokkaa kolme vuonna 2026 tehtävässä päivitysarvioinnissa. Päivitysarvioinnin valmistuttua uusi päivitetty JUFO-luokitus julkaistaan vuoden 2027 alussa. Tämä osuu aikataulullisesti yhteen nykyisen rahoitusmallin kanssa, koska tasoluokka 3 voidaan edelleen huomioida vuoden 2026 julkaisuille laskettaessa vuoden 2028 rahoitusta.
- Joka tapauksessa on syytä huomioida kehittämissuunnitelmissa myös mahdolliset säästöpäätökset julkiseen talouteen eli katsottava kustannuksia.



Esitys: Sihteeristö valmistelee käydyn keskustelun pohjalta viimeistellyn esityksen JUFO-luokituksen kehittämisestä ohjausryhmän syyskuun kokoukseen.

Päätös: Sihteeristö valmistelee käydyn keskustelun pohjalta viimeistellyn esityksen JUFO-luokituksen kehittämisestä ohjausryhmän syyskuun kokoukseen. Valmistelun lähtökohtana ovat alustavat ehdotukset, että tasoluokan 0-nimityksestä luovutaan, tasoluokan 1 kriteereitä päivitetään ja tasoluokasta 3 luopuminen toteutetaan vuoden 2026 alusta. Tasoluokista luopuminen ei ole ajankohtaista lähivuosina.

7. Harmaan alueen julkaisukanavien arviointi Julkaisufoorumissa

Julkaisufoorumissa on jo vuosia keskusteltu ns. harmaan alueen lehdistä, jotka eivät ole [varsinaisia saalistajalehtiä](#), mutta pyrkivät julkaisumäärän kasvattamiseen pienimmällä mahdollisella toimitustyöhön ja laadunarviointiin käytettävällä ajalla. Tämä maksimoi kirjoittajamaksuun (APC – Article Processing Charge) perustuvasta toimintamallista saatavan taloudellisen hyödyn. Harmaan alueen lehti tarkoittaa JUFO:n näkökulmasta kanavaa, jonka osalta on epäselvää, täyttyvätkö kaikki tasoluokan 1 kriteerit. Keväällä 2024 osa paneeleista esitti toiveen, että MDPI:n ja Frontiersin lehtiä voitaisiin tarkastella kustantajan toimintamalli huomioiden kokonaisuutena, sen sijaan että niitä arvioidaan aina yksitellen. Kuultuaan paneelien puheenjohtajia kokouksessa 25.9.2024 ohjausryhmä [linjasi 30.9.2024](#), että paneelit voivat jatkossa käyttää kustantajan toimintamallia perusteena arvioidessaan julkaisukanavia tasolle 0. Lisäksi harmaan alueen lehdet (MDPI:n ja Frontiersin lehdet) päätettiin laskea vuoden 2025 alusta tasoluokkaan 0, lukuun ottamatta paneelien syyskokouksissaan valitsemia tasolla 1 säilytettäviä lehtiä. Tämän jälkeen paneelit voivat arvioida uudelleen tasoluokkaan 0 laskettuja lehtiä tiedeyhteisöltä saatujen ehdotusten perusteella. Frontiers lähetti 22.11.2024 tiede- ja kulttuuriministerille ja JUFO:n ohjausryhmän puheenjohtajalle kirjeen, jossa vaadittiin sen lehtien arvioinnin keskeyttämistä. Ohjausryhmä käsitteli Frontiersin vaatimusta ja [päätöksi 9.12.2024](#) laskea 271 lehteä MDPI:lta ja Frontiersilta tasolle 0 vuoden 2025 alusta. Lisäksi JUFO:n sihteeristö lähetti Frontiersille 16.12.2024 vastineen, joka lähetettiin samalla tiedoksi tiede- ja kulttuuriministerille. Joulukuussa 2024 Frontiers otti kantaa JUFO:n päätökseen omalla [verkkosivullaan](#), [LSE blogissa](#), sekä [Times Higher Educationin](#) ja [RetractionWatchin](#) uutisissa. Päätöksestä on kirjoitettu myös esim. [BishopBlogissa](#).

Harmaan alueen lehtien arvioinnista JUFO:ssa on kirjoitettu myös Norjan Khrono-lehdessä [2.1.2025](#), [16.1.2025](#) ja [13.3.2025](#). Vidar Røeggen Norjan julkaisutoimikunnasta, joka ohjaa julkaisukanavien luokittelua Norjassa, vieraili JUFO:ssa tammikuussa 2025.

Julkaisutoimikunta on todennut, että se jakaa JUFO:n huolen harmaan alueen lehdistä, mikä tullaan huomioimaan, kun lehtiä lisätään yksittäin tasolle X. Kesäkuussa toimikunta harkitsee vertaisarvioinnin määritelmän täsmentämistä niin, että vertaisarvioijien kutsumisen tulee olla toimittajien vastuulla.

JUFO:n sihteeristö ja puheenjohtaja tapasivat Frontiersin 7.4.2025 etäkokouksessa, jossa sihteeristö esitti tiiviit perustelut ohjausryhmän päätökselle. Lisäksi todettiin, että kustantajan toimintamalliin perustuva ratkaisu ei välttämättä ole ideaali, joten jatkossa pyritään lehtikohtaiseen arviointiin sekä tunnistamaan harmaan alueen toimintamallista piirteet, joita voidaan arvioida ja mahdollisuuksien mukaan dokumentoida lehtikohtaisesti. Vastaavasti kuultiin Frontiersin esitys toimitus- ja vertaisarviointiprosesseista, joka luvattiin



toimittaa tiedoksi ohjausryhmälle ja soveltuvin osin myös paneeleille. Tapaamisen jälkeen Frontiers on toimittanut 77 lehden osalta samankaltaiset raportit.

Vaikka MDPI:n ja Frontiersin lehtien tasoluokkaa laskettiin kustantajan toimintamallia koskevan harkinnan perusteella, jatkossa arviointia suoritetaan lehtikohtaisesti.

Tiedeyhteisö voi ehdottaa JUFO-portaalin kautta vuonna 2024 (tai aiemmin) tasolle 0 sijoitettuja lehtiä nostettavaksi tasolle 1. Joulukuun jälkeen saatujen ehdotusten perusteella täydennysarviointissa on parhaillaan ehdolla nostettavaksi tasoluokkaan 1 yhteensä 10 Frontiersin ja 15 MDPI:n lehteä:

Frontiers	MDPI
• Frontiers in cardiovascular medicine • Frontiers in human dynamics • Frontiers in sustainable food systems • Frontiers in genetics • Frontiers in computational neuroscience • Frontiers in psychology • International journal of public health • Frontiers in sociology • Journal of pharmacy and pharmaceutical sciences • Public health reviews	• Heritage • Agronomy • Languages • Eng • Diversity • Coatings • Photonics • Animals • Philosophies • Remote sensing • Journal of fungi • Energies • Behavioral sciences • Materials • Viruses

Keskeisin ongelma toimintamalliin perustuvassa päätöksessä on, että myös muilla kustantajilla on yksittäisiä julkaisusarjoja, jotka pyrkivät julkaisumäärän kasvattamiseen pienimmällä mahdollisella toimitustyöhön ja laadunarviointiin käytettävällä ajalla, ja joiden laadunarvioinnissa on myös todettu ongelmia: esim. Heliyon (CellPress/Elsevier), Cureus ja Scientific Reports (Springer-Nature), IEEE Access. Lisäksi myös perinteiset tiedekustantajat saattavat painostaa tai kannustaa hybridi-lehtien toimituksia lisäämään julkaisumääriä, tai muuttavat toimitusprosesseja ja käyttävät tekoälyä tavoilla, jotka kaventavat tieteenalan asiantuntijoiden roolia toimitus- ja vertaisarviointiprosesseissa.

Keskustelu:

- Todettiin, että toistaiseksi ohjausryhmän jäsenet ovat saaneet vain vähän palautetta omista yhteisöistään tai sidosryhmiltä ja että palaute on ollut myönteistä. Ei ole tullut ilmi asioita, joiden perusteella olisi syytä harkita uudelleen aiempaa päätöstä koskien harmaan alueen lehtiä. Paneelit voivat edelleen huomioida osana kokonaisarviota kanavan tasosta myös kustantajan toimintamallin.
- Ongelmallisten käytänteiden tarkistuslistaa (yllä asialistan kohta 6.2) kehittämällä voidaan selkeyttää harmaa-alueen toimintamallin huomioimista kanavien arvioinnissa ja päätösten perusteluissa (tosin listan käyttöönotto edellyttää vielä



keskustelua paneelien syyskokouksissa ja mahdollisesti myös tietopohjan ja JUFO-portaalin kehittämistä).

- Tiedeyhteisöltä on jo saatu nostoehdotuksia koskien joulukuussa laskettuja lehtiä, jotka, samoin kuin kaikki ensimmäistä kertaa arviointiin tulevat kanavat (kustantajasta riippumatta), arvioidaan jatkossa lehtikohtaisesti. Tiedeyhteisön on edelleen mahdollista antaa palautetta ja tehdä JUFO-portaalissa perusteltuja muutosehdotuksia luokituksiin niin MDPI:n ja Frontiersin kuin muidenkin kustantajien lehdistä. Perustelujen, jotka koskevat nostoja tasoluokkaan 1, ei tule nojata vaikuttavuuskertoihin vaan tasoluokan 1 kriteereihin sillä olennaista on, kuinka tieteellisen laadun varmistus toimii kautta linjan.
- Sihteeristön harkinnan mukaan voidaan paneelien käyttöön toimittaa myös kustantajan lähettämää relevanttia aineistoa, jota paneelit saavat vapaasti hyödyntää arvioinnissa.
- Koska harmaa-alueen toimintamallin piirteitä voidaan havaita useiden eri kustantajien kanavissa, voi sihteeristö seurata aktiivisesti kustantajien ja yksittäisten lehtien ongelmallisista toimitus- ja vertaisarviointiprosessin käytänteistä käytävä keskustelua ja asettaa kanavia ehdolle laskettavaksi tasoluokasta 1 tasoluokkaan 0. Tässä sihteeristö voi hyödyntää apuna tarkistuslistaa.
- Kiinnitettiin huomiota erityisesti tutkijoiden säännölliseen pyytelyyn kirjoittajiksi, arvioijiksi ja/tai toimittajiksi sähköpostilla. Näiden dokumentoimiseksi JUFO on avannut sähköpostiosoitteen saalistajat@julkaisufoorumi.fi, jonne tutkijat ja muut tiede- ja tutkimusyhteisön toimijat voivat välittää eteenpäin asiattomaksi kokemiaan pyyntöjä. Tämä sähköpostiosoite tulisi nimetä uudelleen ja tiedottaa siitä tiedeyhteisön edustajia mahdollisimman laajasti.
- Viestinnästä todettiin, että toistaiseksi harmaan alueen lehtien arviointia on avattu tai kommentoitu kotimaisilla tai ulkomaisilla foorumeilla erittäin vähän. Kokonaisuuden dokumentointi olisi hyvä asia. Taustoja ja kehittämistä olisi hyvä avata JUFO:n verkkosivuilla ja sihteeristö voi harkita myös vastineiden kirjoittamista. Harkinnan mukaan avataan tekstejä ennen julkaisua myös ohjausryhmän kommentoitavaksi.

Päätös: Sihteeristö jatkaa harmaan alueen kanavien arviointia ja sen kehittämistä käydyn keskustelun pohjalta. Toimitetaan kustantajan toimittamat materiaalit tiedoksi paneeleille soveltuvien osien.

8. Tekoälyn käyttö tieteellisessä julkaisutoiminnassa

Paneelien käymissä keskusteluissa on noussut esiin kysymys tekoälyn käytöstä a) julkaistun tutkimuksen tuottamisessa ja b) toimitus- ja vertaisarviointiprosesseissa. Tutkimusorganisaatioilla on luultavasti omia suosituksia tekoälyn vastuullisesta käytöstä tutkimuksessa, mutta JUFO:n näkökulmasta relevantteja kysymyksiä ovat: osoittaako toimitus- ja vertaisarviointiprosessin huolimattomuutta, jos julkaisukanavassa 1) julkaistaan paljon tekoälyllä tuotettuja (mahdollisesti tutkimuseettisesti kyseenalaisia) tutkimuksia tai 2) jos julkaisukanavassa käytetään toimitus- ja/tai vertaisarviointiprosessia tekoälyä tavoilla, jotka kaventavat tai korvaavat tieteenalan asiantuntijoiden roolia julkaisuprosessissa. Koska tekoälyn käyttö ja merkitys tutkimus- ja julkaisuprosessissa luultavasti vaihtelee



tieteenaloittain, olisi tarpeellista selvittää eri tieteenaloilla vallitsevat käsitykset siitä, mikä on hyväksyttävää tai ongelmallista tekoälyn käyttöä toimitus- ja vertaisarviointiprosesseissa.

Ehdotus: Tehdään selvitys tekoälyn käytöstä toimitus- ja vertaisarviointiprosesseissa paneeleille ja/tai tieteellisille seuroille suunnatulla kyselyllä, minkä lisäksi käydään keskustelu paneelien syyskokouksissa 2025.

Päätös: Ehdotuksen mukaisesti.

9. Muut asiat

TSV pyrkii proaktiivisesti viestimään ministeriölle JUFO-luokituksen kehittamisestä syksyn 2025 aikana. Onko ohjausryhmässä tarpeen käydä keskustelua rahoitusmallista ja visio -työstä ja mahdollisesti ottaa siihen kantaa? Olisiko tarpeen perustaa alatyöryhmä?

Sovittiin, että otetaan asialistalle syyskokoukseen.

10. Seuraava kokous

Seuraavat kokoukset on sovittu pidettäväksi maanantaina 8.9.2025 ja torstaina 27.11.2025.

11. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 16.00